PORADNAPROSKOLY.cz

Správní řízení v praxi ZŠ

Mgr. Robin Mlynář, advokát

Hotel Jezerka

12. 11. 2026

email: robin.mlynar@akkvb.cz

KVB
advokátní kancelář

K čemu slouží

Poradna pro školy?

- Informační a právní servis specializovaný na pomoc školskému managementu – ředitelům všech typů škol a školských zařízení.
- Navazuje na Kartotéku Jana Mikáče, službu existující od roku 1990, kterou nyní využívají tisíce škol.
- Poradna pro školy ji rozšiřuje o spolupráci s právními specialisty pro oblast školství a veřejné správy.



Obsah přednášky

- Právní rámec rozhodovacích pravomocí ředitele školy

- Správní řízení v praxi základních škol – základní zásady, účastníci, zahájení a průběh řízení

- Správní rozhodnutí – náležitosti, odůvodnění, lhůty a doručování

- Opravné prostředky – odvolání, autoremedura a právní moc rozhodnutí

- Vybrané legislativní novinky pro ZŠ ve šk. r. 2026/2027

Relevantní předpisy

Zákony

zákon č. 561/2004 Sb., školský zákon - § 164, § 165 odst. 2, § 183...

Pro dnešní přednášku důležité: **zákon č. 500/2004 Sb., správní řád**

https://**e-sbirka**.gov.cz/

https://msmt.gov.cz/fin-leg/zakony

Postavení ředitele školy

Ředitel jako manažer

Ředitel stojí v čele právnické osoby, je jejím statutárním orgánem a odpovídá za její chod.
Vztah ředitele školy a ostatních zaměstnanců je vztahem pracovněprávním – ředitel je vedoucím zaměstnancem.

Ředitel jako vykonavatel veřejné správy

V oblasti státní správy rozhoduje podle § 165 odst. 2 školského zákona ředitel školy bez ohledu na jejího zřizovatele, tedy i ředitel soukromé nebo církevní školy.

Ustanovení § 165 odst. 2 školského zákona v některých případech předpokládá rozhodování ve správním řízení pouze při zamítnutí žádosti. Nelze však obecně dovozovat, že při vyhovění žádosti postačuje faktické konání. Například přijetí dítěte k základnímu vzdělávání představuje správní rozhodnutí i v případě vyhovění žádosti, jen se uplatní výjimka při doručování a odůvodnění (§ 183 odst. 2 školského zákona a § 68 odst. 4 správního řádu – upuštění od odůvodnění).

Stejné razítko neznamená stejný právní režim.

Pravomoci a odpovědnost ředitele školy (§ 164 školského zákona)

§ 164 odst. 1 – zákonné vymezení základní kompetence a odpovědnost ředitele

Ředitel školy a školského zařízení

a) rozhoduje ve všech záležitostech týkajících se poskytování vzdělávání a školských služeb, pokud zákon nestanoví jinak,

b) odpovídá za to, že škola a školské zařízení poskytuje vzdělávání a školské služby v souladu s tímto zákonem a vzdělávacími programy uvedenými v § 3,

c) odpovídá za odbornou a pedagogickou úroveň vzdělávání a školských služeb,

d) vytváří podmínky pro výkon inspekční činnosti České školní inspekce a přijímá následná opatření,

e) vytváří podmínky pro další vzdělávání pedagogických pracovníků a pro práci školské rady, pokud se podle tohoto zákona zřizuje,

f) zajišťuje, aby osoby uvedené v § 21 byly včas informovány o průběhu a výsledcích vzdělávání dítěte, žáka nebo studenta,

g) zajišťuje spolupráci při uskutečňování programů zjišťování výsledků vzdělávání vyhlášených ministerstvem,

h) odpovídá za zajištění dohledu nad dětmi a nezletilými žáky ve škole a školském zařízení.

Rozhodování ředitele v oblasti státní správy (§ 165 školského zákona)

§ 165 (2) Ředitel školy a školského zařízení rozhoduje o právech a povinnostech v oblasti státní správy v těchto případech:

a) zamítnutí žádosti o povolení individuálního vzdělávacího plánu podle § 18 a zamítnutí žádosti o přeřazení žáka nebo studenta do vyššího ročníku podle § 17 odst. 3,

b) přijetí dítěte k předškolnímu vzdělávání podle § 34 a ukončení předškolního vzdělávání podle § 35, zařazení dítěte do přípravného stupně základní školy speciální podle § 48a, **zařazení dítěte do přípravné třídy základní školy podle § 47**,

c) zamítnutí žádosti o odklad povinné školní docházky podle § 37,

d) převedení žáka do odpovídajícího ročníku základní školy podle § 39 odst. 2,

e) přijetí k základnímu vzdělávání podle § 46, přestupu žáka podle § 49 odst. 1, převedení žáka do jiného vzdělávacího programu podle § 49 odst. 2 a zamítnutí žádosti o povolení pokračování v základním vzdělávání podle § 55 odst. 2,

Rozhodování ředitele v oblasti státní správy (§ 165 školského zákona)

§ 165 (2) Ředitel školy a školského zařízení rozhoduje o právech a povinnostech v oblasti státní správy v těchto případech:

f) přijetí ke vzdělávání ve střední škole podle § 59 a následujících, vyšší odborné škole podle § 93 a následujících a v konzervatoři podle § 88,

g) zamítnutí žádosti o přestup, změnu oboru vzdělání, přerušení vzdělávání a opakování ročníku podle § 66 a 97,

h) zamítnutí žádosti o pokračování v základním vzdělávání podle § 55 odst. 1,

i) podmíněné vyloučení a vyloučení žáka nebo studenta ze školy nebo školského zařízení **podle § 31 odst. 2 a 4**,

j) zamítnutí žádosti o uznání dosaženého vzdělání podle § 70 a 100,

k) povolení a ukončení individuálního vzdělávání žáka podle § 41 a ukončení individuálního vzdělávání dítěte podle § 34b,

l) rozhodnutí o ukončení kombinované výuky žáka podle § 25b odst. 2.

Správní řízení – definice

Legální definice v § 9 SpŘ, tomu odpovídá § 67 odst. 1

Správní řízení je postup správního orgánu, jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá.

1. **Postup**

2. **Správní orgán** * **účastníci** (*je povinností správních orgánů po celou dobu správního řízení, tzn. i povinností v odvolacím řízení,* ***ověřovat okruh účastníků řízení a jednat jako s účastníkem s tím, komu toto postavení svědčí***); Účastníci řízení disponují **procesními právy** (a povinnostmi), jejichž realizací mohou ovlivnit správní rozhodnutí a jeho obsah, **dle ŠkolZ dítě či žák, ne rodič**

3. **Rozhodnutí** (nezáleží na konkrétním označení – souhlas, stanovisko, povolení,...)
   - **Určitá věc (konkrétní práva a povinnosti)**
   - **Jmenovitě určená osoba (účastník)**

Kdy jde o správní řízení

Rozhodování o konkrétních právech a povinnostech

Výchozí orientace v § 165 odst. 2 školského zákona

Rozhodnutí nejen formálním označením, ale i materiální stránka

Pro soudní přezkum aktů správních orgánů pak podle ustálené judikatury musí být kumulativně splněny tyto tři podmínky:

1) jde o orgán moci výkonné;

2) tento orgán rozhoduje o právech a povinnostech fyzických a právnických osob;

3) rozhodování se děje v oblasti veřejné správy (NSS čj. 4 Ans 9/2007-197).

Základní zásady činnosti správních orgánů - § 2 až 8 správního řádu

Zákonnost a zákaz zneužití pravomoci - § 2 odst. 1, 2

Ochrana práv, dobré víry a legitimního očekávání (zákaz překvapivých rozhodnutí)

Ochrana veřejného zájmu - § 2 odst. 4

Materiální pravda - § 3

Rychlost a hospodárnost - § 6

Rovnost - § 7 odst. 2

Poučovací zásada (**NSS**, sp. zn. 5 As 1/2010, 1 As 51/2010 – limity **poučovací povinnosti – o procesních právech**)

Správní uvážení nezakládá libovůli. Obdobné případy mají mít obdobné řešení, odchylku je nutné vysvětlit. Poučení se týká procesních práv a povinností, správní orgán neposkytuje právní rady.

Účastník řízení a jeho zástupce

- Účastníkem je zpravidla dítě nebo žák
- Zákonný zástupce jej pouze zastupuje, není účastník. Viz konstrukce zastoupení ve správním řízení.
- Zmocnění jiné osoby je třeba doložit plnou mocí.
  - Co je plná moc?
- Zletilý žák jedná zpravidla sám.
- > Rodič není automaticky samostatným účastníkem jen proto, že podává a podepisuje žádost za dítě.

Neshoda zákonných zástupců

- Rozpoznání skutečného sporu o významnou záležitost ve smyslu § 876 odst. 3 a § 877 občanského zákoníku
- Škola nenahrazuje rozhodnutí civilního soudu
- Procesní postup závisí na konkrétní situaci
  - Příklady jak se škola dozví: telefonát, email, rozsudek
  - Je-li škole znám nesouhlas rodičů v podstatné otázce vzdělávání, nesmí jej ignorovat. Posuďte potřebu vyřešení předběžné otázky a případného přerušení. Nevyžadujte bezdůvodně dvě podpisové doložky ve všech běžných situacích.

Neshoda zákonných zástupců

Rozhodnutí Krajského soudu v Praze ze dne 18. 4. 2013, sp. zn. 28 Co 158/2013

1. *Nedohodnou-li se rodiče na tom, do jaké základní školy nastoupí jejich dítě, měl by ten z rodičů, který navrhuje zapsat dítě do spádové základní školy (tj. školy v jejímž správním obvodu má dítě trvalý pobyt), podat k soudu návrh na nahrazení souhlasu druhého rodiče s podáním přihlášky k zápisu do základní školy s takovým časovým předstihem, aby v době zápisu do první třídy základní školy bylo k dispozici soudní rozhodnutí, které by souhlas nesouhlasícího rodiče s podáním přihlášky nahradilo.*
2. *Bylo-li dítě už ve dvou různých školách zapsáno do první třídy a ředitelí škol bylo pravomocně ve správním řízení rozhodnuto o přijetí dítěte k povinné školní docházce, lze neshodu mezi rodiči odstranit jen tak, že bude soudem výslovně rozhodnuto, ve které škole dítě zahájí školní docházku, protože nahrazení souhlasu druhého rodiče s podáním přihlášky k povinné školní docházce (k zápisu do první třídy) již nepřipadá v úvahu.*

Zahájení řízení a jeho průběh

1) Z moci úřední – oznámením účastníkovi)

2) na návrh (na žádost – doručením příslušnému správnímu orgánu – škole/řediteli)

***NSS**, sp. zn. 1 Afs 58/2009: **Předmět řízení** musí být v oznámení o zahájení řízení identifikován dostatečně určitě tak, aby účastníkovi řízení bylo zřejmé, jaké jeho jednání bude posuzováno, a aby bylo zaručeno jeho právo účinně se v daném řízení hájit.*

Správní orgán může v průběhu řízení zahájeného z moci úřední upřesnit jeho předmět, ...

Příklad: Žádost o zápis X ve skutečnosti žádost o přestup.

Žádost o přestup dítěte přijatého k PŠD podaná v červenci.

Náležitosti podání (§ 37 správního řádu)

Kdo podání činí

Čeho se věc týká a co navrhuje

Komu je určeno

Podpis a předepsané přílohy

Posuzování podle obsahu a nikoli svého názvu

Vady žádosti

Rozlišit chybějící údaj a nesplněnou podmínku

Pomoci s odstraněním vady – výzva

Stanovit přiměřenou lhůtu a poučit o následcích neodstranění vad (§ 66 odst. 1 písm. c) SŘ - zastavení řízení)

Podle potřeby řízení přerušit – přerušením neběží lhůty

Chybějící příloha není automatickým důvodem okamžitého zamítnutí. Výzva musí přesně uvést, co chybí a jaké mohou být následky. Procesní postup vychází z § 45 a § 64 správního řádu.

Spis – vedení spisu

Jedna věc, jedno přehledné vedení

Soupis písemností a příloh – zpravidla chronologicky, číslování dle listů a došlých písemností

Doklady o doručení (pošta, DS) – význam z hlediska počítání lhůt

Záznamy o úkonech a podkladech

Vést i při řešení stížností zákonných zástupců pro případy kontroly ze strany ČŠI

§ 17 správního řádu. Spis má umožnit zpětně rekonstruovat celý postup. E-mail, telefonický kontakt nebo osobní jednání s významem pro rozhodnutí nesmí zůstat pouze v paměti pracovníka.

Spis – vedení spisu

NSS, sp. zn. 6 As 81/2013 – zásada řádného vedení spisu

VS Praha, sp. zn. 6 A 401/96 – nesourodá změť písemností, která není utříděna, není správním spisem

NSS, sp. zn. 4 As 12/2011 – **důkazy v českém jazyce** + RS NSS, sp. zn. 9 As 12/2014 – podle okolností (není-li o listině sporu, lze provést v cizím jazyce)

Nahlížení do spisu

Účastník a jeho zástupce mají přímé procesní právo

Ostatní musí splnit zákonné podmínky – prokázat právní zájem X ochrana osobních údajů dalších osob

O nahlížení se pořizuje záznam – písemný a zakládá do spisu

Nahlížení X žádost o zaslání kopie spisu z.č. 106/1999 Sb.

§ 38 správního řádu. Nahlížení do spisu nezaměňujte s obecnou žádostí o informace. Při odepření nahlížení se vydává usnesení. Zajistěte rovněž možnost pořizování kopií v zákonném rozsahu.

Podklady pro rozhodnutí § 36 SŘ

§ 36 odst. 1 – činit návrhy kdykoliv * koncentrace

§ 36 odst. 2 – právo vyjádřit své stanovisko

§ 36 odst. 3 – seznámení se s podklady **PŘED** vydáním rozhodnutí

Pro řízení v I. i II. stupni

Významné procesní pochybení

Podklady pro rozhodnutí

MS Praha, sp. zn. 5 Ca 117/2009

Ustanovení **§ 36 odst. 2 správního řádu umožňuje účastníkům vyjádřit se kdykoli v řízení** a postup podle tohoto ustanovení je věcí účastníkovy procesní iniciativy; **naproti tomu § 36 odst. 3 správního řádu speciálně upravuje právo účastníka vyjádřit se bezprostředně před vydáním rozhodnutí ke všem shromážděným podkladům a je povinností správního orgánu, aby účastníka k uplatnění tohoto práva vyzval.** Dokladem o tom, že správní orgán tuto svou povinnost splnil, nemusí být jen písemná výzva, podle níž byly potřebné podklady shromážděny a je možno se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim, ale také i jen následný záznam správního orgánu o tom, že účastník se s podklady seznámil, stvrzený podpisem účastníka.

Dokazování v rámci správního řízení

Rozhodné skutečnosti musí mít oporu ve spise

Každý relevantní důkaz se vyhodnotí

Neprovedení důkazního návrhu se vysvětlí – nemusíte provádět vše, co účastník navrhne

Domněnka nesmí nahrazovat zjištění – riziko nepřezkoumatelnosti

Dokazování v rámci správního řízení

NSS, sp. zn. 5 As 29/2009

Není na libovůli správního orgánu, jakým způsobem s návrhy účastníků na provedení důkazů naloží, neboť správní orgán sice **není** ve smyslu § 52 správního řádu **povinen všechny důkazy navržené účastníky provést**, pokud však některé z nich **neprovede, musí v odůvodnění rozhodnutí uvést, proč se tak stalo**. Zásada volného hodnocení důkazů neznamená, že by bylo rozhodujícímu orgánu dáno na výběr, které z provedených důkazů vyhodnotí a které nikoli a o které opře skutkové závěry a které opomene.

Přerušení a zastavení řízení

Přerušení dočasně brání pokračování a lhůty neběží

Zastavení řízení ukončuje – nikoliv meritorně (nezakládá překážku věci rozhodnuté)

Důvod a procesní forma musí odpovídat zákonu

§ 64–66 správního řádu.

Příklad: žádost vyžaduje odstranění vady – doklad o způsobilosti, posouzení SPZ u odkladu, ...

Správní rozhodnutí – obecně

- **Navazuje na zahájení řízení** a předmět řízení (nelze rozhodovat o něčem jiném) – vymezení předmětu řízení, lze jej dodatečně upřesnit, ne však měnit
- **Podklady** pro vydání rozhodnutí – musí být ve spise a uvedeny v odůvodnění
- Správní řízení se **ukončuje vydáním rozhodnutí – tím je správní orgán vázán**
- Rozhodnutí lze **přezkoumat** (odvolání, přezkum, správní soudnictví)
- Rozhodnutí závazným způsobem **ovlivňuje právní vztahy a poměry** dotčených osob

Lhůty pro rozhodnutí (§ 71 SŘ)

Správní orgán je povinen vydat rozhodnutí **bez zbytečného odkladu**.

Pokud nelze rozhodnutí vydat bezodkladně, je správní orgán povinen vydat rozhodnutí nejpozději **do 30 dnů** od zahájení řízení, k nimž se připočítává doba

a) až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ústní jednání nebo místní šetření, je-li třeba někoho předvolat, někoho nechat předvést nebo doručovat veřejnou vyhláškou osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, nebo jde-li o zvlášť složitý případ,

b) nutná k provedení dožádání, ke zpracování znaleckého posudku nebo k doručení písemnosti do ciziny.

---> překročení lhůt je nečinnost dle § 80 SpŘ

Správní rozhodnutí - náležitosti

Formální: § 69 – **písemné**, označení aktu, označení správního orgánu, č.j., datum vyhotovení, otisk úředního razítka, identifikace a podpis oprávněné úřední osoby

Obsahové: § 68: výroková část, odůvodnění a poučení – **Vzájemná odlišitelnost** jednotlivých částí – nepřezkoumatelnost pro nesrozumitelnost

Správní rozhodnutí – obsahové náležitosti – přehled

Výroková část – součástí je vlastní **výrok**, vykonatelnost, jednoznačnost, určitelnost; „o čem“, právní úprava, hlavní účastníci, lhůta, podmínky; proti němu jde odvolání, odlišitelnost od odůvodnění, „**JAK**“, výrok rozhodnutí v 1. a 2. stupni, o deliktu, …

Odůvodnění – nemusí být § 68 odst. 4, „**PROČ**“, přesvědčivost, srozumitelnost, návaznost, **přezkoumatelnost,** dokládá správnost a zákonnost, rozhodné skutečnosti, důvody, podklady, vypořádání se s návrhy a námitkami podle § 36, proč podmínky, nestačí *„z kapacitních důvodů“*

Poučení – řádný opravný prostředek (NSS, sp. zn. 8 Afs 47/2007) „**CO DÁL**“ – přípustnost, lhůta, počátek, kdo rozhoduje, u koho se podává

Výrok rozhodnutí - § 68 odst. 2 SŘ

Jednoznačná identifikace účastníka

Přesný výsledek a předmět

Použitá právní ustanovení

Případné datum, podmínky a lhůty

Výrok musí být formulován určitě, srozumitelně a jednoznačně (přezkoumatelnost)

Odůvodnění

Správní uvážení - Správní uvážení obecně představuje situaci, kdy právní předpis poskytuje správnímu orgánu určitý prostor pro výběr mezi několika zákonem přípustnými řešeními.

V odůvodnění rozhodnutí musí být patrné, jakými úvahami se správní orgán při svém rozhodování řídil (nestačí aby se rozhodovalo v rámci mezí ale říct proč).

Např. při podmíněném vyloučení je na správním uvážení délka podmínky (až rok dle zákona)

Odůvodnění

Správní uvážení – možnost výběru vhodného řešení na základě zákonného zmocnění

NSS (sp. zn. 8 As 5/2005, 1062/2007 Sb. NSS), *„Jakkoliv má správní orgán při ukládání pokuty **volnost správního uvážení**, **je vázán** základními principy správního rozhodování, včetně povinnosti rozhodovat v obdobných případech obdobným způsobem.“*

NSS (sp. zn. 3 As 24/2004, 739/2006 Sb. NSS), *„I když správní orgán rozhoduje na základě … **volné správní úvahy**, musí být jeho rozhodnutí **přezkoumatelné** a musí být zřejmé, že z mezí a hledisek správního uvážení nevybočil. I v těchto případech musí správní orgán respektovat stanovené procesní postupy i elementární právní principy správního rozhodování“*.

Odůvodnění

Neurčité právní pojmy

Neurčitý právní pojem je v právu obsažený pojem, jehož obsah a význam nelze přesně a úplně vymezit. Z povahy pojmu samého ho nelze uspokojivě a plnohodnotně pozitivně-právně definovat. Aplikace neurčitého právního pojmu vždy závisí na odborném posouzení v každém individuálním případě.

„závažné důvody pro individuální vzdělávání“ - § 41 odst. 3 ŠkolZ

Nutno vyložit a pak aplikovat (lze si pomoci metodikou, judikaturou či komentáři)

Správní rozhodnutí – vady (přehled)

1. **Překlepy, zřejmé nesprávnosti** (vady formální) – v písemném vyhotovení rozhodnutí, opravitelné postupem podle § 70 (nesmí sloužit k nápravě jiné nezákonnosti - II. ÚS 237/02)

2. **(Věcná) nesprávnost** (v řešení předmětu řízení, zejm. při správním uvážení – nepřiměřená sankce) - § 89/2, požaduje uplatnění zvláštní námitky, ledaže to vyžaduje **veřejný zájem** (což zřejmě vždy)

3. **Nezákonnost** (její součástí je i nesprávnost), zneužití správního uvážení, překročení mezí správního uvážení
   a) Vady rozhodnutí – hmotněprávní pochybení/nepřezkoumatelnost
   b) Vady procesní – nesprávný postup, porušení práv účastníků řízení -**§ 89/2 dělení vad**, zda mohly mít vliv na zákonnost rozhodnutí (dopad na výrok)

4. **Nicotnost – není správním rozhodnutím, neuplatní se presumpce správnosti – důvody:** Absolutní nedostatek pravomoci nebo věcné příslušnosti, Absolutní nedostatek vůle, Absolutní nedostatek formy, Právní nebo faktická neuskutečnitelnost……..a další

Nikoli každá vada má stejnou váhu a stejné právní následky

Správní rozhodnutí – vady nepřezkoumatelnosti

(Ne)přezkoumatelnost (§ 76/1 SŘS, *ex offo* vada)

0. **neexistence rozhodnutí** (fikce rozhodnutí)
1. **nepředložení spisu** (NSS, sp. zn. A 2/2003, č. 1469/2008 Sb. NSS, 2 As 198/2015)
2. **nesrozumitelnost** (§ 76/1/a SŘS)
3. **nedostatek důvodů** (§ 76/1/a SŘS)
4. **Zásadní rozpor mezi výrokem a odůvodněním rozhodnutí** (§ 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s.)

- ? Částečná nepřezkoumatelnost (NSS, sp. zn. 7 Afs 212/2006, č. 1566/2008 Sb. NSS)

Správní rozhodnutí – vady nepřezkoumatelnosti

NSS v rozsudku ze dne 22. 1. 2004, č. j. 4 Azs 55/2003-51, č. 638/2005 Sb. NSS, uvedl, že „*rozhodnutí správního orgánu, v jehož odůvodnění **nejsou uvedeny důkazy**, na jejichž podkladě správní orgán dovodil své závěry, je … nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů … Nejsou-li důkazy obsaženy ani ve správním spise, nemá skutkový stav, který vzal správní orgán za základ svého rozhodnutí, oporu ve spise …*“.

Doručování

Právní úprava zejména SpŘ § 19, **zákon č. 300/2008 Sb.** *„o datových schránkách“*

Ověřit správného adresáta a zastoupení

Prověřit použitelnou datovou schránku (FO, PFO, PO, advokát...)

Uchovat doklad o doručení ve spise (důležité pro běh lhůt pro odvolání)

Základní pravidlo: ***je-li datová schránka, doručuji do datové schránky***

Do vlastních rukou – doporučeně – obyčejně

Posloupnost kam doručovat (2 As 68/2009 – trvalý pobyt)

Doručování

Specifika doručování rozhodnutí o přijetí - **§ 183 odst. 2 školského zákona** – zvláštní právní úprava – rozhodnutí kterým se vyhovuje žádosti o přijetí

Rozhodnutí, kterým se vyhovuje žádosti o přijetí ke vzdělávání, s výjimkou středního vzdělávání, se oznamují zveřejněním seznamu uchazečů pod přiděleným registračním číslem s výsledkem řízení u každého uchazeče. Seznam se zveřejňuje na veřejně přístupném místě ve škole a v případě základní a vyšší odborné školy též způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to alespoň na dobu 15 dnů a obsahuje datum zveřejnění. Zveřejněním seznamu se považují rozhodnutí, kterými se vyhovuje žádostem o přijetí ke vzdělávání, za oznámená.

Odvolání a autoremedura

Odvolání se podává u správního orgánu prvního stupně který napadené rozhodnutí vydal (proti rozhodnutí o nepřijetí v případě ZŠ rozhoduje příslušný krajský úřad)

Škola posoudí možnost plného vyhovění odvolání > možnost autoremedury? § 87 SŘ – možnost změny nebo zrušení napadeného rozhodnutí z vlastní iniciativy – podmínky: plně vyhoví odvolání a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas.

Jinak předá spis odvolacímu orgánu a postup dle § 88 SŘ

Předání musí obsahovat potřebné podklady (správní spis a stanovisko) – důležité dobře vést spis

Správní rozhodnutí – PM a vykonatelnost

Presumpce správnosti – dokud není zrušeno například v odvolacím správním orgánem

Právní moc: rozhodnutí, které bylo oznámeno a proti kterému nelze podat odvolání - je závazné pro správní orgány a účastníky - závisí na oznámení a vyřízení odvolání

Vykonatelnost: nabytím právní moci nebo pozdějším dnem, který je v jeho výrokové části uveden

x předběžná vykonatelnost - rozhodnutí je předběžně vykonatelné, pokud odvolání nemá odkladný účinek.

Správní rozhodnutí – PM a vyznačování doložky PM

Po nabytí právní moci je třeba vyznačit doložku právní moci - doložka musí odpovídat skutečnosti

§ 73–75 správního řádu. Před vyznačením doložky prověřte všechny relevantní adresáty, běh lhůt a případné vzdání se práva na odvolání. Právní moc nevzniká pouhým vypravením rozhodnutí.

Nadřízené správní orgány

Ředitel dle § 164 a § 165 – KÚ
ČŠI – MŠMT
KÚ – MŠMT
MŠMT – ministr (rozkladová komise)

§ 183 odst. 3 školského zákona - Krajský úřad plní úkoly nadřízeného správního orgánu ředitelů škol a školských zařízení při rozhodování o právech a povinnostech v oblasti státní správy podle tohoto zákona.

§ 183 odst. 4 školského zákona - Ministerstvo plní úkoly nadřízeného správního orgánu krajských úřadů při rozhodování o právech a povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy podle tohoto zákona.

PORADNAPROSKOLY.cz

Vybrané legislativní novinky pro ZŠ na školní rok 2026/2027

KVB
advokátní kancelář

Dělená účinnost: co platí a kdy

- 1. 7. 2026: vyhláška č. 317/2005 Sb. (DVPP) – nové studium pro ředitele
- 1. 9. 2026: asistent pedagoga v 1. ročníku, automatický postup žáka 1. ročníku, nový vzor záznamu o úrazu,
- neformální část zápisu, přijímací řízení na konzervatoře
- vyhláška č. 121/2026 Sb. – chemické látky ve školách
- 1. 1. 2027: dětský certifikát (č. 270/2025 Sb.)
- elektronická spisová služba – ve Sbírce od 9.11.
- zákon č. 231/2025 Sb., o řízení a kontrole veřejných financí
- revidované RVP až od 1. 9. 2028 pro 1. a 6. ročníky...

Co už platí od 1. 1. 2026 – rychlý kontext

- Financování nepedagogické práce přešlo na zřizovatele (267/2025 Sb., § 160) – *vyhodnocení?*
- Podpůrné pedagogické pozice v běžných ZŠ s průměrným počtem alespoň 180 žáků za poslední tři roky – systémové financování ze státního rozpočtu.
- Slučování škol – přechodné období do 31. 12. 2028 – *změna?*
- Školní stravování (310/2025 Sb.) – přechodné období do 31. 8. 2027 X zrušení spotřebního koše? Viz média.

Od 1. 9. 2026: asistent pedagoga v 1. ročníku ZŠ

- Nový § 46 odst. 4 školského zákona (novela č. 239/2025 Sb.)
- Ve třídě s alespoň 15 žáky 1. ročníku vykonává vedle učitele přímou pedagogickou činnost také asistent pedagoga
- Předpokládaný rozsah: 20 hodin přímé a 2 hodiny související práce týdně (úvazek 0,556)
- Výjimky: třídy podle § 16 odst. 9, ZŠ speciální, ZŠ při zařízení pro ústavní či ochrannou výchovu a při zdravotnickém zařízení
- Úkol ředitele: systemizovat místo a nastavit spolupráci s třídním učitelem – *na rok?*

Od 1. 9. 2026: automatický postup žáka 1. ročníku

- § 52 odst. 1 písm. c) školského zákona
- Žák 1. ročníku postupuje do vyššího ročníku bez ohledu na prospěch
- Opakování 1. ročníku je nově možné pouze na žádost zákonného zástupce
- Žádost se dokládá posouzením obdobně jako u odkladu – § 37 odst. 1 písm. a) a b)
- Dopad: škola nemůže ponechat žáka 1. ročníku opakovat z vlastního rozhodnutí; promítněte do pravidel hodnocení ve školním řádu

Od 1. 9. 2026: zápis do ZŠ a jeho neformální část

- Novelizovaný § 3a vyhlášky č. 48/2005 Sb., o základním vzdělávání
- Neformální část zápisu je zaměřena na motivaci dítěte, trvá nejdéle 30 minut a koná se se souhlasem zákonného zástupce
- Škola před zápisem zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup: organizaci zápisu, počet přijímaných žáků, kritéria přijímání a popis neformální části
- Termíny zápisů pro školní rok 2027/2028: **ZŠ od 15. 1. do 15. 2. 2027, MŠ od 15. 3. do 15. 4. 2027.**
- Dřívější termín dává ZŠ více času na adaptační aktivity, konzultace s rodiči a rozdělení dětí do tříd

Odklady a předávání pedagogické diagnostiky

- Odklad jen ze zdravotních důvodů a s individuálním plánem; dodatečný odklad v průběhu 1. pololetí již není možný
- Ředitel ZŠ po přijetí dítěte požádá ředitele MŠ o zaslání výsledků pedagogické diagnostiky; forma žádosti není právně stanovena
- Lhůta pro zaslání činí 30 dnů od doručení žádosti
- MŠ zapisuje výsledky do formulářů podle přílohy 4 a 5 vyhlášky č. 14/2005 Sb.
- ZŠ tak může v předstihu rozdělit děti do tříd, zajistit personální obsazení a nastavit adaptační období

Odklad PŠD – žádost pro školní rok 2027/2028

- Zákonný zástupce žádá o odklad, pokud zdravotní stav dítěte dlouhodobě neumožňuje jeho účast ve vyučování
- Žádost musí obsahovat doporučující posouzení školského poradenského zařízení a doporučující posouzení lékaře – s výjimkou praktického lékaře pro děti a dorost a lékaře v oboru pediatrie – nebo klinického psychologa
- Začátek povinné školní docházky lze odložit pouze jednou
- Doporučení ŠPZ obsahuje i podpůrné opatření: vzdělávání v MŠ nebo v přípravné třídě ZŠ podle IVP
- U dítěte doporučeného do přípravného stupně základní školy speciální se podpůrné opatření nevydává

Odklady – přechodná ustanovení pro zápisy 2026 a 2027

- Novela č. 239/2025 Sb. obsahuje přechodné ustanovení jen pro řádné odklady podané v době zápisu
- Zápis 2026: u dětí narozených nejdříve 1. 4. 2020 se postupuje podle zákona č. 561/2004 Sb. ve znění účinném do 31. 8. 2025
- **Zápis v roce 2027**: u dětí narozených nejdříve 1. 7. 2021 se postupuje podle zákona č. 561/2004 Sb. ve znění účinném do 31. 8. 2025
- Ostatní děti již spadají pod nová, přísnější pravidla
- Pro dodatečné odklady přechodné ustanovení chybí – odtud opakovaný problém z praxe
- Úkol ředitele: u každého zápisu ověřit datum narození dítěte a zvolit správný právní režim

Návrh novely (sněmovní tisk č. 232)
Nový § 29a – používání mobilního telefonu

(1) Děti v **mateřské škole**, přípravné třídě základní školy nebo přípravném stupni základní školy speciální, žáci v **základní škole**, na nižším stupni šestiletého nebo osmiletého gymnázia nebo v odpovídající části osmiletého vzdělávacího programu konzervatoře a tyto děti nebo žáci v **zařízení školního stravování**, **školní družině nebo školním klubu nesmí při vzdělávání a s ním přímo souvisejících činnostech** a při poskytování školských služeb používat mobilní telefon nebo jiné elektronické komunikační zařízení (dále jen „mobilní telefon“).

(2) **Zákaz podle odstavce 1 se nevztahuje na případy**, kdy

a) dítě nebo žák používá mobilní telefon za účelem souvisejícím se **zdravotními důvody** nebo speciálními vzdělávacími potřebami,

b) základní škola, střední škola nebo konzervatoř umožní používání mobilního telefonu **za účelem vzdělávání** během vyučovací hodiny,

c) mateřská škola, školní družina nebo školní klub umožní používání mobilního telefonu za účelem vzdělávání, nebo

d) škola nebo školské zařízení podle odstavce 1 umožní používání mobilního telefonu **při akcích konaných mimo místo, kde se uskutečňuje vzdělávání** nebo školské služby.

Návrh novely (sněmovní tisk č. 232)
Nový § 29a – používání mobilního telefonu

(3) Školní řád nebo vnitřní řád může dětem, žákům nebo studentům neuvedeným v odstavci 1 omezit nebo zakázat používání mobilního telefonu s výjimkou jeho používání za účelem souvisejícím se zdravotními důvody nebo speciálními vzdělávacími potřebami.

(4) **Školní řád nebo vnitřní řád může dětem, žákům nebo studentům stanovit povinnost odložit mobilní telefon určeným způsobem**.

(5) Školní řád nebo vnitřní řád může dětem, žákům nebo studentům stanovit povinnost na dobu omezení nebo zákazu používání mobilního telefonu **odevzdat mobilní telefon**, pokud dítě, žák nebo student **poruší omezení nebo zá**kaz používání mobilního telefonu.

Z důvodové zprávy k návrhu zákazu mobilů

- Dosavadní § 30 odst. 3 školy pouze opravňuje, nezavazuje: podle šetření MŠMT (5/2026, 5 441 škol) reguluje 93 % škol, praxe je však nejednotná.
- PISA 2022: 31 % žáků ruší v hodinách vlastní zařízení, 29 % zařízení spolužáků; návrat k učení po notifikaci až 20 minut.
- Věda spojuje nadměrné užívání s depresí, úzkostí a horším prospěchem (výrazněji u dívek).
- Zkušenosti Francie a Nizozemí i doporučení NÚDZ podporují plošný zákaz s výjimkami.
- Přestávky výjimku nemají – „přestávku s mobilem“ škola povolit nemůže.
- Vymahatelnost: odkládání, nebo odevzdání po porušení; po vyučování se telefon vrací a škola nemá přístup k datům.

Vyhláška č. 121/2026 Sb. – chemické látky ve školách

- Nová vyhláška o nakládání s nebezpečnými chemickými látkami a směsmi, prachem a biologickými činiteli ve školách a školských zařízeních
- Rozvolňuje dosavadní pravidla pro práci s chemickými látkami ve výuce
- Dopadá zejména na ZŠ a SŠ – laboratorní a praktická výuka chemie a fyziky
- MŠMT k vyhlášce vydalo metodické doporučení

Od 1. 7. 2026: studium pro ředitele ve dvou stupních

- Vyhláška č. 317/2005 Sb., o dalším vzdělávání pedagogických pracovníků, ve znění od 1. 7. 2026
- Vstupní studium pro ředitele v rozsahu alespoň 100 hodin
- Následné studium v rozsahu alespoň 150 hodin
- Při posuzování povinnosti absolvovat studium je třeba zohlednit dosavadní kvalifikaci ředitele, dříve absolvované studium a přechodná ustanovení.

Od 1. 1. 2027: dětský certifikát

- Zákon č. 270/2025 Sb., kterým se mění trestní zákoník, trestní řád a související předpisy
- Pro bezúhonnost pedagogického pracovníka se nově vyžaduje tzv. dětský certifikát
- Vychází z evidence osob vyloučených z činností s dětmi
- Dopadá nejen na pedagogy s přímou pedagogickou činností, ale i na další osoby pracující s dětmi – tábory, trenéři, zdravotníci
- Podrobné postupy pro školy zatím nejsou upraveny. Projednává se technická novela.

Od 1. 1. 2027 elektronická spisová služba

- Zákon č. 499/2004 Sb., vyhláška č. 259/2012 Sb. a Národní standard pro eSSL
- ZŠ, SŠ a vybraná školská zařízení musí od 1. 1. 2027 vést spisovou službu elektronicky
- Přechodné období pro uvedení do souladu stále ještě končí 31. 12. 2026
- **POZOR: Parlament schválil odklad do 31. 12. 2028 (povinnost od 1. 1. 2029). Prezident zákon podepsal 4. 11. 2026 – do Sbírky šlo 9. 11. 2026**
- Atestovaný systém školy mít nemusí

Od 1. 1. 2027: řízení a kontrola veřejných financí

- Zákon č. 231/2025 Sb., o řízení a kontrole veřejných financí, nahrazuje dosavadní úpravu řídicí kontroly dle z. o fin. kontrole
- Ministerstvo financí vydalo metodiku k řídicí kontrole ve školách (verze 2)
- Vzorová směrnice pro nastavení řídicí kontroly v Kartotéce (SM27)

Zaručený plat pro rok 2027 (§ 112 zákoníku práce)

Plat nesmí být nižší než nejnižší měsíční úroveň zaručeného platu podle platové třídy – § 7 nařízení vlády č. 341/2017 Sb.

Úrovně pro následující kalendářní rok vyhlašuje MPSV sdělením ve Sbírce zákonů – č. 171/2026 Sb.

Úroveň pro rok 2027 je tedy známa již nyní – promítněte ji do platových výměrů k 1. 1. 2027

Skupina prací	Nejnižší úroveň zaručeného platu	
	v Kč za hodinu	v Kč za měsíc
1.	148,30	24 900
2.	178,00	29 880
3.	207,70	34 860
4.	237,30	39 840

POZOR: Sněmovní tisk č. 300 – navrhuje mj. zrušení § 112 ZP, tedy úpravy zaručeného platu. Prošel prvním čtením…….

Diskuse

KVB
advokátní kancelář

KVB advokátní kancelář s.r.o.

www.akkvb.cz

226 259 401

PORADNA PRO ŠKOLY.cz

Poradna pro školy

www.poradnaproskoly.cz

226 257 508